

9.5. ИНТЕГРИРОВАННЫЙ АНАЛИЗ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ НА ПРИМЕРЕ ПРОМЫШЛЕННОГО ХОЛДИНГА

Чернов В.А., д.э.н., профессор,
кафедра «Финансы и кредит»

*Институт экономики и предпринимательства
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород*

Начало. Окончание в №2 за 2018г.

Мировые, внутринациональные и региональные тенденции в экономике, политике, экологии все более вынуждают предприятия учитывать не только финансовые показатели, но и решать социальные, экологические задачи. Знаний и опыта в этой области недостаточно. В отчетности предприятий не хватает данных для анализа нефинансовых аспектов хозяйственной деятельности. Целью статьи является: изучение передового опыта в развитии отечественного производства, раскрытие методики анализа, включая интегрированную оценку показателей устойчивости развития на примере реально действующего промышленного холдинга публичного акционерного общества. Предметом исследования являются финансовые и нефинансовые показатели, определяющие устойчивое развитие холдинга.

В статье рассматривается порядок проведения анализа, комплексно охватывающий финансовый и не финансовый секторы бизнеса, систему экологического менеджмента. Выделены критерии ликвидной и устойчивой платежеспособности в нормативных ограничениях коэффициента текущей ликвидности. Раскрыт уникальный опыт практической реализации интегрированного анализа устойчивости развития организации. Выделена специфика интегрированного анализа хозяйственной деятельности в составе комплексного экономического анализа.

В системной взаимосвязи рассмотрены основные виды капиталов, определяющих устойчивое развитие, исследована финансовая составляющая устойчивости, произведена оценка качества человеческого капитала и его влияния на результативность работы компании, дан ресурсный анализ в решении комплекса задач устойчивого развития. Усовершенствована методика интегрированной рейтинговой оценки устойчивости развития с системным раскрытием взаимосвязи между различными операционными и функциональными единицами и капиталами, которые организация использует или на которые она воздействует.

На основе рассмотренной методики интегрированного анализа аудиторские предприятия могут давать рекомендации по усовершенствованию политики, нацеленной на сокращение вредных выбросов, анализировать потенциальные инвестиционные вложения в альтернативные источники энергии, оказывать помощь с внедрением систем экологической безопасности.

Для студентов бакалавриата, магистрантов, аспирантов, докторантов, научных и практических работников в области управления хозяйственной деятельностью.

ВВЕДЕНИЕ

Зная, что деятельность любой компании направлена на улучшение финансовых результатов, в настоящее время все более актуальным и востребованным становится утверждение о том, что доходность от деятельности организаций в долгосрочном периоде должна сочетаться с социальной справедливостью и охраной окружающей среды. Данная тенденция будет развиваться, и совершенствоваться по мере того, как стремление к достижению подлинно устойчивой экономики будет в полной мере осознаваться инвесторами и руководителями компаний, потребителями и заказчиками, другими заинтересованными сторонами.

Актуальность темы заключается в том, что проблемы ограниченности и невозобновляемости природных ресурсов, а также загрязнения окружающей среды, которая является основой всей жизни, экономической и любой другой деятельности человека, послужили мощнейшим толчком в становлении концепции устойчивого развития, логически взаимосвязывающей экологические проблемы и социально-экономическое развитие. Данная концепция возникла в 1970-е гг. и продолжает активно развиваться в настоящее время.

Все большее количество предприятий включают в годовую отчетность социальные и экологические показатели, данные об интеллектуальном и человеческом капитале. Однако эти данные не достаточно подвергаются анализу для принятия обоснованных эффективных решений. Интегрированная оценка таких показателей является предметом анализа устойчивости развития.

В современном мире помимо анализа и управления в данной области также намечаются тенденции становления и распространения аудита устойчивости развития. Проведенный опрос Международной федерации бухгалтеров (IFAC) показал, что подавляющее большинство малых и средних аудиторских предприятий, принявших в нем участие, или уже активно консультируют своих клиентов по вопросам устойчивого функционирования бизнеса, или собираются этим заняться в ближайшем будущем. Это направление уже отвоевало себе значительную долю на рынке среди других консалтинговых услуг [16, с. 72].

Целью статьи является изучение передового опыта в развитии отечественного производства, раскрытие методики анализа, включая интегрированную оценку показателей устойчивости развития на примере реально действующего промышленного холдинга публичного акционерного общества. Предметом исследования являются финансовые и нефинансовые показатели, определяющие устойчивое развитие холдинга.

На основе рассмотренной методики интегрированного анализа аудиторские предприятия могут давать рекомендации по усовершенствованию политики, нацеленной на сокращение вредных выбросов, анализировать потенциальные инвестиционные вложения в альтернативные источники энергии, оказывать помощь с внедрением систем экологической безопасности. По наблюдениям председателя по малой и средней аудиторской практике Международной федерации бухгалтеров (IFAC) подобные услуги формируют крупный и постоянно растущий спрос, который аудиторские предприятия должны быть готовы удовлетворить [16, с. 73]. В этой связи предлагается проводить энергетические обследования организаций на базе специально созданных центров энергоаудита [37, с. 4-12]. Практическая востребованность и направления анализа устойчивого развития в аудите также раскрыты в статьях [38, с. 154-161; 40, с. 2-6].

Основной вид деятельности холдинга, являющегося объектом исследования, – производство нефтепродуктов в нефтехимической отрасли экономики, в т.ч. газопереработка, производство и реализация топливно-сырьевой и нефтехимической продукции, материально-техническое обеспечение дочерних и зависимых обществ, работающих по договорам процессинга на давальческой основе.

Холдинг в своей структуре имеет управляющую организацию в виде общества с ограниченной ответственностью, которое является единоличным исполнительным органом холдинга. Услугами управляющей организации пользуются 37 дочерних организаций компании. Угледородное сырье перерабатывается в синтетические каучуки на заводах, расположенных в разных областях Российской Федерации.

Компания предоставляет экологически эффективные решения по переработке продуктов добычи нефти и газа в топливно-сырьевые продукты и синтетические материалы с высокой добавленной стоимостью, предлагая актуаль-

ные технологические решения и улучшая качество жизни людей.

Холдинг строит сильный, конкурентоспособный на мировом рынке и устойчивый бизнес с уникальными преимуществами и возможностями для обеспечения прибыльного роста. Советом директоров компании утверждена тщательно разработанная бизнес-модель, предполагающая дальнейшее ее развитие в качестве крупнейшего мирового нефтехимического холдинга.

Методология исследования основывается на диалектическом методе познания, категориях анализ-синтез, комплексном системном подходе. Интегрированный анализ строится на тех же принципах комплексности и системности, как и комплексный экономический анализ. Их отличие в том, что комплексный экономический анализ – это завершённый анализ по всем направлениям деятельности с выводами и рекомендациями для принятия управленческих решений, основывающихся на всесторонних исследованиях по соответствующим направлениям анализа хозяйственной деятельности [25, с. 10-14].

В рамках отдельной статьи невозможно раскрыть весь объем комплексного анализа. Например, в данной статье мы не будем проводить инвестиционный анализ, методика которого раскрыта в источнике [23], маркетинговые исследования, а ограничимся ссылкой на необходимость их результатов. Но если анализ охватывает виды капиталов, на которых основывается устойчивое развитие, комплексно раскрывает и характеризует показатели финансовой, экологической, социальной, интеллектуальной устойчивости, то в этом заключается интегрированный подход с интегрированным мышлением. Такой подход составляет методику интегрированного анализа хозяйственной деятельности, которая является составной частью комплексного экономического анализа и будет раскрыта в статье.

И так, методика интегрированного анализа хозяйственной деятельности заключается в проведении анализа результатов по капиталам, которые организация использует или на которые она влияет, показателей финансовой, экологической, социальной, интеллектуальной устойчивости в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периодах.

В проведенном исследовании также использованы узко-профессиональные методы учета и анализа: методы группировки, сравнения, метод финансовых коэффициентов и др. Теоретической и методологической основой послужила концепция устойчивого эколого-экономического развития, законодательные материалы, включая: Указ Президента РФ «О государственной стратегии РФ по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития» от 4 февраля 1994 г. №236, Указ Президента РФ «О Концепции перехода РФ к устойчивому развитию» от 1 апреля 1996 г. №440, Указ Президента РФ «О проведении в РФ Года экологии» от 5 января 2016 г. №7, международный стандарт «Интегрированная отчетность», руководства по отчетности в области устойчивого развития: GRL, 2002 GRL, G4 и др. [1-8], Методика интегрированной оценки показателей устойчивости развития профессора А.Д. Шеремета [38, с. 154-161; 39, с. 2-10], показатели для анализа шести видов капитала и алгоритм анализа создаваемой бизнесом стоимости, рекомендуемые профессором М.В. Мельник и В.Г. Когденко [14, с. 2-15], показатели экологической результативности из трудов профессора Т.Б. Кувалдиной [15, с. 83-86], эмпирические данные [41] и др.

В современном мире высокая практическая и теоретическая значимость данной темы заключается в том, что устойчивое развитие способствует сбалансированной взаимосвязи трех важнейших показателей – экономическое развитие, социальный прогресс и ответственность за окружающую среду. Умелое взаимодействие компонентов устойчивого развития реализуется на основе постоянного взаимодействия с заинтересованными сторонами и направлены на рост конкурентоспособности предприятия.

Практическая значимость результатов анализа устойчивости развития Холдинга также заключается в интегрированном принятии управленческих решений и действий, сосредоточенных на создании стоимости в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периодах, необходимых для устойчивого развития хозяйственной деятельности.

Социально-экономические предпосылки и основные подходы в концепции устойчивого развития

Термин «устойчивое развитие» вошел в широкое употребление с 1987 г. после доклада «Наше общее будущее», выполненного по заданию Организации Объединенных Наций (ООН) Международной комиссией по окружающей среде и развитию (МК. ОСП) под председательством Г.Х. Брундтланд, созданной в 1984 г.

В нем устойчивое развитие определяется как «развитие, которое удовлетворяет потребности нынешнего поколения, не принося в жертву возможности будущих поколений удовлетворять свои потребности». То есть устойчивое развитие обеспечивает будущие поколения достаточным количеством ресурсов для поддержания нормального уровня жизни. При этом необходимым в данном процессе является долгосрочное планирование, а также участие всех людей.

«Устойчивое развитие – это стабильное социально-экономическое развитие, не разрушающее своей природной основы и обеспечивающее непрерывный прогресс общества» [44].

Устойчивое развитие включает в себя два взаимосвязанных понятия:

- понятие потребностей, в том числе приоритетных (необходимых для существования беднейших слоев населения);
- понятие ограничений (обусловленных состоянием технологии и организацией общества), накладываемых на способность окружающей среды удовлетворять нынешние и будущие потребности человечества.

В целом современные эколого-экономические проблемы, приведшие к возникновению концепции устойчивого развития, порождены тем, что длительное время ведущие экономисты делали акцент лишь на экономические факторы, не придавая значения экологическим ограничениям. Считалось, что всеобщего процветания можно достичь только в рамках эффективной экономической системы. Однако наиболее эффективные системы развитых стран являлись одновременно и наиболее природоёмкими. Мировое сообщество все более испытывает недостаток в природных ресурсах, здоровом питании населения. Данное обстоятельство приводит к вытеснению природных продуктов искусственными заменителями, ухудшающими здоровье человека и экологическое состояние планеты. В связи с этим приоритеты развития смещаются в сторону социальных проблем, особенно сокращения доли бедных слоев населения в обществе.

Осознание того, что пренебрежение экологическими проблемами приводит к значительной деградации окружающей среды, что, в свою очередь препятствует экономическому развитию, способствовало активизации ряда эколого-экономических наук

(экология, экономика природопользования, экологическая экономика) и, в итоге, привело к появлению концепции устойчивого развития в ее нынешнем виде. В сущности, концепция устойчивого развития стала новым подходом к проблемам, которым раньше не придавалось должного значения. Фактически она стала естественной реакцией человеческой цивилизации после осознания бесперспективности традиционного техногенного пути развития и постоянного обострения противоречий между растущими потребностями и неспособностью биосферы обеспечить их.

Известные авторы Р. Костанца и К. Фольке выделяют три взаимосвязанные проблемы, с решением которых связано устойчивое развитие [43, с. 28-30]:

- поддержание устойчивого масштаба экономики;
- справедливое распределение ресурсов и возможностей не только среди нынешнего поколения людей, но также между нынешним и будущими поколениями, а также между человеком и другими биологическими видами;
- эффективное распределение ресурсов во времени.

При этом можно выделить три взаимосвязанных цели устойчивого развития: экологическая целостность, экономическая эффективность и социальная справедливость. В связи с этим говорят о грех составляющих концепции: экономической, социальной и экологической.

Экономическая составляющая связана, прежде всего, с определением оптимального уровня использования ограниченных природных ресурсов. Деградация и истощение природных ресурсов требует все больших вложений в разработку новых месторождений и повышение эффективности использования существующих. При значительной природоемкости техногенного типа экономического развития происходит все большее увеличение затрат на производство экономических благ. Долгосрочные проекты, построенные без учета экологических ограничений, в перспективе являются убыточными, что вынуждает при определении экономической эффективности учитывать и экологические факторы.

С экологической точки зрения устойчивое развитие должно обеспечивать стабильность биологических и физических систем [11, с. 124-130]. Глобальной целью устойчивого развития является выживание человека, в связи с чем возникают задачи сохранения биосферы, уменьшение деградации природной среды, увеличение ассимиляционного потенциала окружающей среды.

С социальной точки зрения устойчивое развитие направлено на сохранение социальной и культурной стабильности, справедливое распределение ресурсов и возможностей, сокращение числа социальных кризисов и т.п.

В последующие годы реализации концепции устойчивого развития уделяется все больше внимания. Этому была посвящена Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992). На ней международным сообществом был впервые принят документ по реализации Концепции устойчивого развития [42], содержащий следующие важные предложения.

1. Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП) должна активно поддерживать создание центров по вопросам обеспечения устойчивого развития, которые должны консультировать местные органы управления по вопросам устойчивого развития.
2. Всем членам ООН предложено соблюдать и осуществлять подписанные странами декларации, конвенции и международные соглашения, консультировать местные органы управления, но вопросам устойчивого развития.
3. Всем членам ООН предложено соблюдать и осуществлять подписанные странами природоохранные соглашения и международные договоры и выполнять принятые ими обязательства, в том числе содержащиеся в «Повестке дня на XXI век». Им следует ратифицировать важные протоколы многосторонних природоохранных соглашений; проанализировать свои экономические модели развития на предмет их устойчивости и принять меры по структурной перестройке неустойчивых моделей; перейти к устойчивым структурам производства и потребления, в которых важнейшее место занимает здоровье и благополучие населения и окружающей среды.
4. Проводить анализ негативного экологического и социального воздействия неустойчивого развития и определять пути исправления такого положения и др.

Здесь же впервые был провозглашен принцип устойчивого мирового развития, при котором социально-экономическое мировое развитие соответствовало бы потребностям всех жителей планеты в удовлетворении своих насущных нужд, не подвергая риску будущие поколения.

Данный принцип был расширен следующими стратегическими установками.

1. Добиваться сохранения численности населения в мире на определенном стабильном уровне, обеспечивающем его здоровье и воспроизводство.
2. Ограничивать рост промышленных предприятий и других хозяйственных объектов в целях предотвращения увеличения антропогенной нагрузки на ресурсы и окружающую среду.
3. Стремиться к постоянному снижению расходования природных ресурсов и образования производственных отходов на действующих предприятиях.

Суть принципа устойчивого развития для каждой страны и ее отдельных регионов состоит в том, чтобы построить экономику, которая удовлетворяла бы нужды и желания людей, но при этом ее рост вписывался бы в пределы экологических возможностей данной страны.

Переход к устойчивому развитию на международном уровне затрудняется объективными проблемами в большинстве стран. На этот путь уверенно встали лишь некоторые наиболее развитые государства.

В Российской Федерации концепция устойчивого развития нашла свое отражение в Указе Президента РФ «О Концепции перехода РФ к устойчивому развитию» от 1 апреля 1996 г. №440, и Указе Президента РФ «О государственной стратегии РФ по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития» от 4 февраля 1994 г. №236. Помимо этого в целях привлечения внимания общества к вопросам экологического развития РФ, сохранения биологического разнообразия и обеспечения экологической безопасности 2017 г. был призван Годом экологии указом Президента РФ «О проведении в РФ Года экологии» от 5 января 2016 г. №7.

В настоящее время активно осуществляется международная деятельность по достижению устойчивого развития, идущая по следующим направлениям:

- либерализация международной торговли в части смягчения условий для развивающихся стран;
- решение демографических проблем, как важнейших на нынешнем этапе развития цивилизации;
- обеспечение более глубокого проникновения экологических технологий во все сферы человеческой деятельности;
- развитие науки и инновационной деятельности.

Финансовый аспект устойчивости развития

Финансовая составляющая анализа устойчивости развития состоит из анализа финансовой устойчивости, ликвидности, платежеспособности и финансовых результатов. Данное направление широко освещено в различных публикациях. И тем не менее, без этих показателей не возможна комплексная (интегрированная) оценка устойчивости развития. В виду распространенности финансовых показателей мы не будем рассматривать методику их расчета, а ограничимся основными понятиями в анализе и обзором готовых величин. Это позволит нам включить финансовый аспект управления холдингом в интегрированный комплекс показателей устойчивого развития, без чего невозможна рейтинговая оценка показателей устойчивого развития как интегрированный результат анализа в данной статье. С методикой расчета и анализа финансовых показателей можно ознакомиться в источниках [34, с. 136-162; 182-196; 30, с. 492-566].

Финансовая устойчивость – это стабильность деятельности организации в долгосрочной перспективе. Задачей анализа финансовой устойчивости является оценка величины и структуры активов и пассивов. Это необходимо для того, чтобы ответить на вопросы: насколько организация независима с финансовой точки зрения, растет или снижается уровень этой независимости и отвечает ли состояние его активов и пассивов задачам ее хозяйственной деятельности. Наиболее полно и детально анализ финансовой устойчивости представлен в публикации [21, с. 119-126].

Финансовая устойчивость организации во многом зависит от оптимальности структуры источников капитала (соотношения собственных и заемных средств) и от оптимальности структуры активов предприятия и в первую очередь от соотношения основных и оборотных средств, а также от уравновешенности активов и пассивов предприятия по функциональному признаку.

Показатели финансовой устойчивости позволяют оценить степень защищенности инвесторов и кредиторов, так как отражают способность предприятия погашать обязательства.

Устойчивость финансового состояния организации определяется соотношениями стоимости материальных оборотных средств, запасов и величин собственных и заемных источников их формирования. Причем обеспеченность источниками формирования является сущностью финансовой устойчивости, а платежеспособность отражает ее внешнее проявление, поэтому платежеспособность есть следствие

обеспеченности, а уровень обеспеченности материальных оборотных средств источниками выступает в роли причины, обуславливая ту или иную степень платежеспособности или неплатежеспособности.

В соответствии классификацией типов финансовой устойчивости [30, с. 503-504] холдинг обладает нормальной финансовой устойчивостью в краткосрочной перспективе, что гарантирует достаточную платежеспособность, когда сроки поступлений и размеры денежных средств, финансовых вложений и ожидаемых срочных поступлений примерно соответствуют срокам погашения и размерам срочных обязательств.

В анализе устойчивости также рассматривают обеспеченность запасов источниками. Для характеристики источников формирования запасов используют ряд показателей, отражающих различную степень охвата различных видов источников. Данные показатели за отчетный период приведены в табл. 1

Таблица 1

ПОКАЗАТЕЛИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

№ п/п	Наименование показателя	Величина
1.	Наличие собственных оборотных средств, тыс. руб.	-186727191
2.	Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования оборотных средств, тыс. руб.	37853468
3.	Общая величина основных источников формирования оборотных средств, тыс. руб.	106419885
4.	Недостаток собственных источников формирования запасов, тыс. руб.	-209871040
5.	Избыток собственных и долгосрочных источников для формирования запасов, тыс. руб.	14709619
6.	Избыток общей величины основных источников формирования запасов, тыс. руб.	83276036
7.	Коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками формирования средств	-7
8.	Коэффициент обеспеченности запасов собственными и долгосрочными заемными источниками средств	1,64
9.	Коэффициент обеспеченности запасов собственными, долгосрочными и краткосрочными заемными источниками	8,6
10.	Коэффициент автономии	0,45

Из табл. 1 мы видим, что организация испытывает недостаток собственных оборотных средств в размере 186 727 191 тыс. руб.

Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования оборотных средств составляет 37 853 468 тыс. руб.

Общая величина основных источников формирования оборотных средств равна 106 419 885 тыс. руб.

Трем показателям наличия источников формирования оборотных средств соответствуют три показателя обеспеченности запасов источниками формирования:

- данные об избытке (+) или недостатке (-) собственных источников формирования запасов указывают на недостаток собственных источников в размере 209 871 040 тыс. руб.;
- следующее сравнение в виде избытка (+) или недостатка (-) собственных и долгосрочных источников форми-

рования запасов свидетельствует о наличии собственных и долгосрочных источников для формирования запасов с избытком в размере 14 709 619 тыс. руб.;

- в оценке избытка (+) или недостатка (-) общей величины основных источников формирования запасов выявлен избыток общей величины основных источников формирования запасов в размере 83 276 036 тыс. руб.

Итак, холдинг испытывает недостаток (обозначение ноль) собственных источников покрытия запасов с избытком (обозначение единица) собственных и заемных, а также избытком (1) общих источников формирования запасов, что выражается общим условным обозначением **S(0; 1; 1)** [34, с. 139-140]. Поэтому интегральная оценка трех приведенных показателей избытка (недостатка) источников позволяет сделать вывод о нормальной устойчивости при недостатке собственных средств.

На основе трех показателей обеспечения источников формирования запасов рассчитывают три коэффициента финансовой устойчивости.

1. Коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками формирования средств отрицателен, что следует из выявленной ранее необеспеченности запасов собственными оборотными средствами.
2. Коэффициент обеспеченности запасов собственными и долгосрочными заемными источниками средств превышает единицу и равен 1,64, что свидетельствует о покрытии минимально необходимой их потребности с финансовым запасом в 0,64 долей единицы.
3. Коэффициент обеспеченности запасов собственными, долгосрочными и краткосрочными заемными источниками составил 8,6 что более чем в 8 раз превышает минимально необходимые потребности в долгосрочных и краткосрочных заемных источниках для покрытия запасов.

Важной характеристикой устойчивости финансового положения организации, ее независимости от заемных источников является коэффициент автономии, который равен 0,45, в прошлом году – 0,36, а в предшествующем прошлом году 0,005. Результаты вычисления коэффициента автономии за 3 года хозяйственной деятельности холдинга не соответствуют нижнему порогу 0,5, но динамика указанных периодов положительна, что свидетельствует об увеличении финансовой независимости организации и снижении вероятности финансовых затруднений, хотя в отчетном периоде не все обязательства организации могут быть покрыты ее собственными сред-

ствами. Для сохранения устойчивости организации необходимо наращивать долю собственных источников финансирования, что и подтверждается динамикой роста коэффициента автономии.

Именно рост коэффициента автономии способствует повышению обеспеченности оборотных активов собственными средствами, что и необходимо для Холдинга.

ОЦЕНКА ЛИКВИДНОСТИ КАПИТАА

Анализ ликвидности баланса позволяет оценить кредитоспособность предприятия, т.е. способность предприятия рассчитываться по своим обязательствам. Ликвидность баланса определяется как степень покрытия обязательств предприятия его активами, срок превращения которых в денежную форму соответствует сроку погашения обязательств.

Данный анализ заключается в сравнении средств: по активам, сгруппированных по скорости их превращения в денежные средства, т.е. по степени их ликвидности и расположенных в порядке убывания ликвидности; с обязательствами по пассиву сгруппированными по срокам их погашения и расположенных в порядке возрастания сроков.

В зависимости от степени ликвидности, т.е. способности и скорости превращения в денежные средства, активы предприятия подразделяются на 4 определенные группы, рассмотренные в источниках [34, с. 143-146; 22, с. 53-71].

В зависимости от возрастания сроков погашения обязательств в пассивах также выделяют 4 группы.

Баланс считается абсолютно ликвидным, если выполняется следующее неравенства между соответствующими группами актива и пассива баланса:

- **A1 ≥ П1**; наиболее ликвидные активы равны или перекрывают наиболее срочные обязательства;
- **A2 ≥ П2**; быстрореализуемые активы равны или перекрывают краткосрочные обязательства;
- **A3 ≥ П3**; медленно реализуемые активы равны или перекрывают долгосрочные активы;
- **A4 ≤ П4**. постоянные пассивы равны или перекрывают труднореализуемые активы.

Для определения ликвидности баланса сопоставим итоги приведенных групп по активу и пассиву с помощью табл. 2.

Таблица 2

ОЦЕНКА ЛИКВИДНОСТИ БАЛАНСА

Тыс. руб.

№ п/п	Актив	2016 г.	Пассив	2016 г.	Платежный избыток или недостача гр.1- гр.2
A	B	1	B	2	3
1	A1) Наиболее ликвидные активы	22 106 467	П1) Наиболее срочные обязательства	48 291 990	-26 185 523
2	A2) Быстрореализуемые активы	106 182 025	П2) Краткосрочные пассивы	68 566 417	37 615 608
3	A3) Медленнореализуемые активы	474 511 663	П3) Долгосрочные пассивы	224 580 659	249 931 004
4	A4) Труднореализуемые активы	10 798 032	П4) Постоянные пассивы	272 159 121	-261 361 089
5	Баланс	613 598 187	Баланс	613 598 187	x

Как видно из табл. 2, первое соотношение **A1** и **П1** не соответствует установленному ограничению. Наиболее ликвидные активы **A1** не покрывают наиболее срочные обязательства **П1** на конец периода с

недостатком, равным 26 185 523 тыс. руб., т.е. предприятие не способно погасить текущую задолженность кредиторов в течение трех месяцев на сумму 26 185 523 тыс. руб. Не выполнение первого неравенства

называют технической неплатежеспособностью, которая может привести к техническому банкротству. Техническое банкротство происходит из-за существенной просрочки его дебиторской задолженности. При этом происходит превышение размера дебиторской задолженности над кредиторской задолженностью организации, а сумма его активов значительно превосходит объем его финансовых обязательств. При проведении эффективных мер антикризисного управления организацией включая его санирование¹, обычно техническое банкротство не приводит к юридическому банкротству [35; 36, с. 74-85].

По остальным соотношениям выполняются указанные ограничения, следовательно, организация способна расплатиться по платежам в ближайшей и отдаленной перспективе при условии своевременных расчетов с дебиторами с учетом возможности использования ликвидных активов для этих целей.

Платежный излишек $A2 \geq P2$ по менее ликвидным активам, чем $A1$ не может быть направлен на погашение наиболее срочных обязательств $P1$, так как оплата в этом случае не будет своевременной. Но в пределах данного излишка можно взять кредит на соответствующий период. Чтобы исключить санкции за несвоевременное погашение наиболее срочных обязательств и избежать потери репутации надежного партнера для погашения наиболее срочных обязательств организация может взять кредит на период поступления денежных средств от быстро реализуемых активов $A2$ (от 3 до 12 месяцев) в размере, не превышающем платежный излишек по соотношению $A2 \geq P2$ с учетом причитающихся процентов за пользование банковским кредитом. По данным табл. 2 платежный излишек по соотношению групп $A2 \geq P2$ существенно превышает платежный недостаток по погашению наиболее срочных обязательств $A1 \leq P2$ ($37\ 615\ 608 \geq -26\ 185\ 523$) с запасом, равным 11 430 085 тыс. руб. ($37\ 615\ 608 - 26\ 185\ 523$). Данный запас составляет 43,65% от погашаемого долга ($11\ 430\ 085 : 26\ 185\ 523 \cdot 100$), что способно покрыть действующие ставки за пользование банковским кредитом наряду с основным долгом. Следовательно, получение кредита для расчетов по наиболее срочным обязательствам будет экономически оправданным.

Своевременное погашение обязательств может быть достигнуто стимулированием дебиторов в досрочном возврате долга или использованием уступки банку (факторинговой компании) права на востребование дебиторской задолженности, порядок применения которых раскрыт в статьях [28, с. 18-29; 32, с. 112-117; 30, с. 371-401].

Выполнение последнего неравенства свидетельствует о достаточности собственного капитала организации, что подтверждает выполнение одного из условий финансовой устойчивости.

Для комплексной оценки ликвидности баланса (применяемой, например, при выборе наиболее надежного партнера) рассчитывается коэффициент общей ликвидности баланса:

$$\lambda = \frac{\alpha 1 \times A1 + \alpha 2 \times A2 + \alpha 3 \times A3 + \alpha 4 \times A4}{\beta 1 \times P1 + \beta 2 \times P2 + \beta 3 \times P3 + \beta 4 \times P4}, \quad (2.2.1)$$

$$\lambda \geq 1,$$

где α – весовые коэффициенты группы i актива баланса;

β – весовые коэффициенты группы i пассива баланса;

A, P – итоги соответствующих групп актива и пассива баланса.

Коэффициенты общей ликвидности Холдинга за 2014-2016 год представлены в табл. 3.

Таблица 3

ДИНАМИКА КОЭФФИЦИЕНТА ОБЩЕЙ ЛИКВИДНОСТИ

Наименование показателя	Года		
	2014	2015	2016
Коэффициент общей ликвидности баланса	1,74	1,86	1,45

Полученные значения для наглядности изобразим в виде диаграммы (рис. 1).

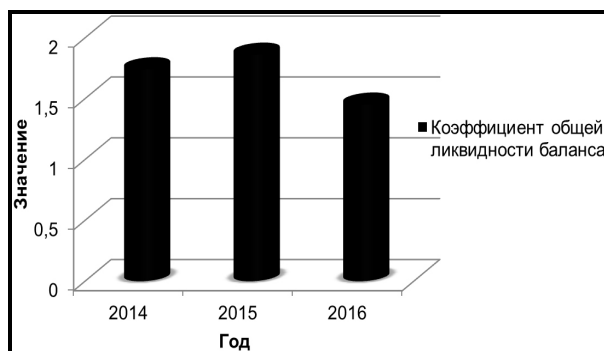


Рис. 1. Динамика коэффициента общей ликвидности баланса

Полученные значения в табл. 3 коэффициента общей ликвидности в 2014 г. – 1,74, в 2015 г. – 1,86, в 2016 г. – 1,45, что выше предельного минимума – единицы, свидетельствует о том, что всего имущества организации достаточно для покрытия обязательств.

Полученные значения в табл. 2.6 коэффициента общей ликвидности баланса демонстрируют его изменение в пределах норм на рис. 1.

На начало анализируемого периода баланс предприятия был ликвидным, и данная тенденция в течение всего исследуемого периода сохраняется.

Анализ платежеспособности организации

Анализ платежеспособности предприятия определяется в первую очередь его ликвидностью. Поэтому важную роль в нем играют коэффициенты ликвидности, которые позволяют определить возможности компании по исполнению собственных обязательств за счет средств, оставшихся на счетах или в кассе организации.

Для характеристики платежеспособности холдинга используем систему коэффициентов, представленных в табл. 4.

¹ Санирование (санация) – система мероприятий по улучшению финансового положения предприятий.

Таблица 4

ПОКАЗАТЕЛИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ

№ п/п	Наименование показателя	Годы			Нормативное ограничение
		2014	2015	2016	
1	Коэффициент абсолютной ликвидности ($K_{ал}$), тыс. руб.	0,25	0,4	0,14	$K_{ал} \geq \geq 0,2 \div 0,5$
2	Коэффициент критической ликвидности (промежуточный коэффициент покрытия) ($K_{кл}$)	1,39	1,18	1,13	$K_{кл} \geq 1$
3	Коэффициент текущей ликвидности (общий коэффициент покрытия) ($K_{мл}$), тыс. руб.	1,86	2,1	1,33	$K_{мл} \geq 2$

Коэффициент абсолютной ликвидности ($K_{ал}$) в 2014-м и в 2015 г. составил 0,25 и 0,4 соответственно, что выше критического минимума. В 2016 г. данный показатель снизился до 0,14, что ниже нормативного значения (0,2), следовательно, организация не в полной мере обеспечена средствами для своевременного погашения наиболее срочных обязательств за счет наиболее ликвидных активов. Сложившаяся ситуация негативно влияет на уровень платежеспособности в целом, что подтверждает выводы из предыдущих расчетов.

Коэффициент критической ликвидности (промежуточный коэффициент покрытия) ($K_{кл}$) по данным табл. 4 в течение трех лет снижался, а значит, с каждым годом все меньшую часть краткосрочной задолженности компания может погасить за счет наиболее ликвидных и быстро реализуемых активов. Однако при этом коэффициент $K_{кл}$ остается выше единицы, следовательно, организация сохраняет платежеспособность по данному критерию, несмотря на отрицательную динамику его величины.

Коэффициент текущей ликвидности (общий коэффициент покрытия) ($K_{мл}$) в 2016-м и в 2014 г. превышает единицу, а значит ликвидного имущества (оборотных активов) достаточно для обеспечения гарантий погашения платежных обязательств. При этом с точки зрения устойчивости организации важно учесть, что для погашения обязательств по критериям данного коэффициента используются не только средства от текущей хозяйственной деятельности (наиболее ликвидные и быстрореализуемые активы) но и медленно реализуемые активы, включая производственные запасы, без которых цикл производства продолжаться не может.

Таким образом, условие выполнения нормативного ограничения ≥ 1 по данному коэффициенту означает, что требования кредиторов будут удовлетворены ценой приостановки производственного процесса, так как в случае продажи запасов для погашения обязательств организация лишается сырья и материалов, из которых изготавливают продукцию.

Из сказанного следует, что для обеспечения ритмичного, бесперебойного, стабильного производства, а не только выполнения гарантий по-

шения обязательств любой ценой, нормального ограничения коэффициента текущей ликвидности ≥ 1 оказывается не достаточно. И если средств от текущей хозяйственной деятельности (наиболее ликвидных и быстрореализуемых активов) должно быть достаточно для покрытия краткосрочных обязательств, то второй части оборотных активов – медленно реализуемых активов должно быть достаточно для покрытия обязательств в последующем (очередном) цикле производства, чтобы процесс производства имел устойчивое продолжение в будущем. Для этого медленно реализуемых активов должно быть не меньше, чем краткосрочных обязательств, планируемых в очередном производственном цикле. И если предположить, что краткосрочные обязательства последующего производственного цикла примерно будут равны краткосрочным обязательствам отчетного периода, то и величина медленно реализуемых активов должна быть не меньше краткосрочных обязательств отчетного периода.

Следовательно, для обеспечения ритмичной бесперебойной, устойчивой работы организации необходимо, чтобы коэффициент текущей ликвидности вдвое превышал краткосрочные обязательства отчетного периода. Двойное превышение текущих потребностей складывается из двух суммируемых составляющих:

- необходимости погасить текущие краткосрочные обязательства средствами от текущей хозяйственной деятельности (наиболее ликвидными и быстрореализуемыми активами) не переходя к продаже производственных запасов;
- второй части оборотных активов - медленно реализуемых активов должно быть достаточно для покрытия обязательств в последующем (очередном) цикле производства.

Сложив обе составляющие, мы получим нижнее ограничение коэффициента текущей ликвидности ≥ 2 , что необходимо не только для обеспечения гарантий выполнения платежных обязательств, но и для обеспечения устойчивого, ритмичного, бесперебойного, стабильного производства.

В общем, ограничение коэффициента текущей ликвидности ≥ 1 необходимо и достаточно с точки зрения внешних пользователей бухгалтерской отчетности – внешних заинтересованных сторон, преследующих интерес гарантированного погашения дебиторской задолженности за счет возможности взыскания оборотных активов независимо от интересов внутренних пользователей бухгалтерской отчетности. Данное ограничение мы назовем критерием ликвидной платежеспособности.

Для внутренних пользователей в интересах устойчивого управления производством и финансами в оценке платежеспособности ограничения ≥ 1 не достаточно. В этом случае для обеспечения стабильной бесперебойной, ритмичной работы нужно, чтобы коэффициент текущей ликвидности был ≥ 2 . Данное ограничение мы назовем критерием устойчивой платежеспособности.

В данном аспекте коэффициент текущей ликвидности (общий коэффициент покрытия) ($K_{мл}$) в 2016-м и в 2014 г. находится ниже нормативного ограни-

чения (2). Следовательно, предприятие не в полной мере обеспечено активами для своевременного погашения срочных обязательств не в ущерб устойчивости ведения хозяйственной деятельности. При чем в 2016 г. он достиг наименьшего значения, а значит платежеспособность в этом году оказалась наименьшей. Только в 2015 г. значение показателя текущей ликвидности соответствовало нормативу ≥ 2 , но его снижение в 2016 г. свидетельствует о выполнении платежеспособности организации с возможным ущербом для производственного цикла.

Отсюда следует вывод: баланс холдинга не является абсолютно ликвидным, коэффициенты абсолютной ликвидности не соответствуют нормативному значению, а коэффициент текущей ликвидности на предприятии удовлетворяет критерию ликвидной платежеспособности, но при этом не удовлетворяет критерию устойчивой платежеспособности.

То есть при наличии возможности рассчитаться по обязательствам за счет медленно реализуемых активов, финансовое состояние холдинга не является абсолютно устойчивым, а само предприятие не может считаться устойчиво платежеспособным.

Проведенный анализ абсолютных показателей финансовой устойчивости холдинга показал, что структура бухгалтерского баланса холдинга неудовлетворительна. Предприятия, не способные восстановить финансовую устойчивость и платежеспособность, подвергаются процедуре банкротства, методика которой комплексно раскрыта в источниках [35; 36, с. 74-85]. Поданным экспресс анализа финансового состояния холдинга величина показателя критической ликвидности выше единицы (1,13), следовательно у организации есть возможность взять средне срочный кредит с расчетом на его погашение от поступлений дебиторов, чтобы своевременно расплатиться по

наиболее срочным обязательствам П1 и тем самым нормализовать значение коэффициента абсолютной ликвидности.

Для ускорения поступлений средств от дебиторов Холдинг может также использовать факторинговые операции, о которых сказано в источниках [28, с. 18-29; 32, с. 112-117; 30, с. 371-401].

Каковы причины и возможности организации в преодолении предкризисных явлений и достижении устойчивого развития позволит выяснить дальнейшее проведение анализа по другим направлениям и капиталам.

Оценка финансовых результатов

Анализ и управление финансовыми результатами основывается на принципах соотнесения доходов, расходов и формируемых финансовых результатов [20]. Данные для оценки финансовых результатов в аспекте устойчивости развития холдинга представлены в табл. 5.

Из табл. 5 видно, что объем выручки в отчетном периоде вырос на 16 959 829 тыс. руб., или на 104,92%, по сравнению с прошлым годом. Затраты на производство и реализацию продукции в 2016 г. выросли в абсолютном изменении на 24 506 170 тыс. руб. и составили 109,36% от их величины в прошлом году.

Темпы роста затрат незначительно опережают темпы роста выручки на 4,44% (109,36% – 104,92%), что привело к уменьшению прибыли от продаж на 7 545 341 тыс. руб. или на 10% (90% – 100%), а также к уменьшению чистой прибыли.

Темпы роста прибыли от продаж отстают от темпов роста выручки на -14,92% (90% – 104,92%), что приводит к сокращению рентабельности продаж.

Таблица 5

ПОКАЗАТЕЛИ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Тыс. руб.

№ п/п	Показатели	Годы		Абсолютное изменение, гр. 2 – гр. 1	Темп роста, % гр. 2 / гр. 1 * 100
		2015	2016		
А	В	1	2	3	4
1.	Выручка от продажи продукции	344525645	361485474	16959829	104,92
2.	Объем производства	241167952	306283299	65115347	127
3.	Стоимость основных средств	8780	13749	4969	156,59
4.	Фондоотдача стр. 1 / стр. 3	0,583	0,473	-0,11	81,16
5.	Затраты на производство и реализацию продукции	261778216	286284386	24506170	109,36
6.	Прибыль от продаж стр. 1 – стр. 5	82747429	75201088	-7546341	90
7.	Чистая прибыль	19692447	75984918	56292471	385,85
8.	Стоимость всего капитала	508402498	613596187	105193689	120,69
9.	Рентабельность капитала стр. 7 / стр. 8	0,16	0,12	-0,04	75

Организация в 2016 г. приобрела новое оборудование: станок экструдер для производства труб и полимерных листов стоимостью 1 803 000 руб. Балансовая стоимость основных средств в 2016 г. увеличилась на 4 969 тыс. руб. Темп прироста основных средств в 2016 г. составил 56,59% (156,59% – 100%). Покупка нового оборудования положительно влияет на финансовое состояние предприятия, если это приводит к увеличению выручки от

продажи продукции. Действительно, выручка от продажи продукции в 2016 г. выросла на 4,92% (104,92% – 100%). Однако, ее темпы роста отстают от темпов роста основных средств на 51,67% (104,92% – 156,59%). Это значит, что эксплуатация приобретенного оборудования пока не достигло эффективности ранее работающего оборудования, что находит подтверждение в снижении фондоотдачи на 18,84% (81,16% – 100%). Таким образом,

мы наблюдаем снижение эффективности использования основных средств холдинга.

Опережение темпов роста всего капитала (120,69%) над темпами роста выручки от продаж (104,92%) указывает на снижение эффективности использования активов, что находит подтверждение в снижении рентабельности всего капитала до 75%.

Объем производства в 2016 г. увеличился на 65 115 347 тыс. руб. и составил 127% от объема производства 2015 г., пророст достиг 27% (127% – 100%). При этом темпы роста объемов производства опережают темпы роста выручки на 22,08% (127% – 104,92%), а значит, не вся произведенная продукция находит сбыт, готовая продукция иммобилизуется, что снижает эффективность ее производства и продаж.

В табл. 5 мы наблюдаем многократное увеличение чистой прибыли при снижении прибыли от продаж. Это значит, что компания не развивает основные виды деятельности, но при этом усиленно активизирует прочие виды деятельности, не относящиеся к производству и реализации продукции. Среди прочих видов деятельности может быть продажа имущества (что не подтверждается динамикой основных средств) или спекулятивные операции на рынке, которые менее важны для предприятия, чем развитие конкурентоспособного инновационного производства.

Исходя из оценки рассмотренных показателей организации для повышения спроса рекомендуется искать новые рынки сбыта, проанализировать вопросы ценообразования в холдинге на предмет снижения цен, исследовать ассортиментную политику, существующую систему контроля затрат для увеличения темпов роста выручки и их превышения над темпами роста затрат. Если открытие новых рынков сбыта исключено, пропорции рассмотренных показателей указывают на необходимость сократить объемы производства, т. к. происходит затоваривание готовой продукцией, что влечет дополнительные потери. Возможно, следует рассмотреть вариант производства продукции по предварительному заказу для избежания нереализуемых финансовых издержек.

Для более исчерпывающих (комплексных) оценок, выявления факторов и поиска более обоснованных решений необходим анализ других видов капитала, определяющих устойчивое развитие хозяйственной деятельности, что и будет предметом дальнейшего рассмотрения.

Окончание в №2 за 2018г.

Литература

1. О государственной стратегии РФ по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 4 февр. 1994 г. №236. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О Концепции перехода РФ к устойчивому развитию [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 1 апр. 1996 г. №440. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : федер. закон от 10 янв. 2002 г. №7-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О проведении в РФ Года экологии [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 5 янв. 2016г. №7. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Интегрированная отчетность [Электронный ресурс] : междунар. стандарт. URL: http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2014/04/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK.docx_en-US_ru-RU.pdf.
6. Руководство по отчетности в области устойчивого развития (RG) 2000-2006 GRI. Версия 3 [Электронный ресурс]. URL: <http://pcpp.pф/12/11938.pdf>.
7. Руководство по отчетности в области устойчивого развития. Глобальная инициатива по отчетности (GRI) 2002 GRI [Электронный ресурс]. URL: <http://docplayer.ru/2284-Rukovodstvo-po-otchetnosti-v-oblasti-ustoychivogo-razvitiya-globalnaya-iniciativa-po-otchetnosti.html>.
8. Руководство по отчетности в области устойчивого развития. Глобальная инициатива по отчетности (GRI) G4 [Электронный ресурс]. URL: <http://media.rspp.ru/document/1/e/6/e6aef2d23c03d8181b6230003f977361.pdf>.
9. Безопасность России [Текст] : словарь терминов и определений / под ред. М.И. Сушкова. – СПб. : Питер, 2002.
10. Букович У. Управление знаниями: руководство к действию [Текст] / У. Букович, Р. Уильямс. – М. : ИНФРА-М, 2002. – 504 с.
11. Гизатуллин Х.Н. Концепция устойчивого развития: новая социально-экономическая парадигма [Текст] / Х.Н. Гизатуллин, В.А. Троицкий // Общественные науки и современность. – 1998. – №5. – С. 124-130.
12. Дараева Ю.А. Управление финансами [Текст] / Ю.А. Дараева. – М. : Дашков и К, 2008. – 53 с.
13. Егоршин А.П. Основы управления персоналом [Электронный ресурс] : учеб. пособие / А.П. Егоршин. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2015. – 325 с. URL: www.dx.doi.org/10.12737/1685.
14. Когденко В.Г. Интегрированная отчетность: вопросы формализации и анализа [Текст] / В.Г. Когденко, М.В. Мельник // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – №10. – С. 2-15.
15. Кувалдина Т.Б. Экологическая результативность на железнодорожном транспорте [Текст] / Т.Б. Кувалдина // Сибирская финансовая школа. – 2012. – №2. – С. 83-86.
16. Международные новости аудита от GAAP.RU [Текст] // Аудитор. – 2008. – №13. – С. 72-73.
17. Тихова А.Д. Интегрированное управление в области устойчивого развития. Анализ состояния и перспективы развития экономики России (АСПРЭК-2017) [Текст] / А.Д. Тихова // Мат-лы Всеросс. молодежной науч.-практ. конф. (Иваново, 25 мая 2017 г.) : в 2 т. Т. 1. – Иваново : Иван. гос. энерг. ун-т, 2017. – С. 64-66.
18. Чернов В.А. Анализ и финансовое управление трудовыми ресурсами [Текст] / В.А. Чернов // Финансовый менеджмент. – 2015. – №5. – С. 12-39.
19. Чернов В.А. Анализ основного капитала [Текст] : учеб. пособие для студентов экон. специальностей вузов / В.А. Чернов. – Нижний Новгород : НИИ, 1999. – 38 с.
20. Чернов В.А. Анализ расходов, доходов, финансовых результатов, инвестиций [Текст] : учеб. пособие для студентов экон. вузов / В.А. Чернов. – Нижний Новгород : НИИ, 2000. – 118 с.
21. Чернов В.А. Анализ риска банкротства на основе интегральной оценки финансовой устойчивости и денежных потоков [Текст] / В.А. Чернов // Аудит и финансовый анализ. – 2002. – №3. – С. 119-126. URL: http://www.auditfin.com/fin/2002/3/fin_2002_31_rus_02_04.pdf.

22. Чернов В.А. Анализ финансового состояния организации [Текст] / В.А. Чернов // Аудит и финансовый анализ. – 2001. – №2. – С. 53-71. URL: http://www.auditfin.com/fin/2001/2/fin_2001_21_rus_02_01.pdf.
23. Чернов В.А. Инвестиционный анализ [Текст] : учеб. пособие для студентов вузов / В.А. Чернов ; под ред. М.И. Баканова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА. 2008. – 159 с.
24. Чернов В.А. Интегрированное информационно-аналитическое обеспечение устойчивого развития хозяйственной деятельности [Текст] / В.А. Чернов // Современные технологии управления. – 2017. – №1. – С. 13-22. URL: <http://sovman.ru/article/7303/>.
25. Чернов В.А. Комплексность и системность – условие синтеза достижений и полноценного управления [Текст] / В.А. Чернов // Аудит. – 2016. – №10. – С. 10-14.
26. Чернов В.А. Проблема самоактуализации личности – краеугольный камень развития экономики предприятия и государства [Текст] / В.А. Чернов // Консультант директора. – 1999. – №16. – С. 12-17.
27. Чернов В.А. Противоречия финансовой политики устойчивого развития страны и человеческий капитал [Электронный ресурс] / В.А. Чернов // Современные технологии управления. – 2017. – №5 – С. 3. URL: <http://sovman.ru/article/7703/>.
28. Чернов В.А. Регулирование финансовой устойчивости на основе анализа расчетов [Текст] / В.А. Чернов // Финансовый менеджмент. – 2016. – №1. – С. 18-29.
29. Чернов В.А. Теория экономического анализа [Текст] : учеб. / В.А. Чернов – М. : Проспект, 2017. – С. 233-303.
30. Чернов В.А. Экономический анализ: торговля, общественное питание, туристический бизнес [Текст] / В.А. Чернов ; под ред. М.И. Баканова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 619 с.
31. Чернов В.А. Управление затратами [Текст] : учеб. для вузов / В.А. Чернов, Н.А. Морозова; под ред. В.А. Чернова. – М. : КНОРУС, 2017. – 178 с.
32. Чернов В.А. Анализ расчетных операций как способ улучшения финансового состояния организации [Текст] / В.А. Чернов, Ю.С. Сакулинская // Учет. Анализ. Аудит. – 2015. – №4. – С. 112-117.
33. Чернов В.А. Отражение результатов интеллектуальной деятельности в учете нематериальных активов [Электронный ресурс] / В.А. Чернов, А.А. Серебровская // Сибирская финансовая школа. – 2016. – №2. URL: http://journal.safbd.ru/sites/default/files/articles/journal_sfs_safbd_2016-2.123-130.pdf.
34. Чернов В.А. Учет и анализ [Текст] : учеб. пособие / В.А. Чернов, Д.В. Хавин. – М. : РУСАЙНС, 2017. – 212 с.
35. Чернов В.А. Ликвидация предприятия: управленческие решения. Организация учета [Электронный ресурс] / В.А. Чернов, Т.А. Ширяева // ИТпортал. – 2017. – №1). – С. 1. URL: <http://itportal.ru/science/economy/likvidatsiya-predpriyatiya-upravlen/>.
36. Чернов В.А. Учетные операции и управленческие решения при ликвидации предприятия [Текст] / В.А. Чернов, Т.А. Ширяева // Управленческий учет. – 2017. – №5. – С. 74-85.
37. Шамин А.Е. Центр энергоаудита в НГИЭИ [Текст] / А.Е. Шамин, В.Л. Осокин // Вестник НГИЭИ. – 2012. – №4. – С. 4-12.
38. Шеремет А.Д. Анализ и аудит показателей устойчивого развития предприятия [Текст] / А.Д. Шеремет // Аудит и финансовый анализ. – 2017. – №1. – С. 154-161.
39. Шеремет А.Д. Комплексный анализ показателей устойчивого развития предприятия [Текст] / А.Д. Шеремет // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – №45. – С. 2-10.
40. Шеремет А.Д. Что делать для решения проблем аудиторской деятельности [Текст] / А.Д. Шеремет // Аудит. – 2016. – №9. – С. 2-6.
41. СИБУР Холдинг [Электронный ресурс] : официальный сайт компании. URL: <https://www.sibur.ru/>.
42. Agenda 21: programme of action for sustainable development and Rio declaration [Text]. – New York, 1993.
43. Costanza R. Ecological economics and sustainable development [Text] / R. Costanza, C. Folke // Paper prepared for the international experts meeting for the operationalization of the economics of sustainability. – Manila, Philippines, 1994. – July. – Pp. 28-30.
44. World commission on environment and development. Our common future [Text]. – Oxford: Oxford University Press, 1987.

Ключевые слова

Устойчивое развитие; аудит экологической безопасности; финансовая устойчивость; экологический менеджмент; экологическая стратегия; энергоэффективность; человеческий капитал; водопотребление; социальная политика; интегрированная отчетность; экомониторинг; рейтинговая оценка; интегрированное мышление; интегрированный менеджмент.

*Чернов Владимир Анатольевич
E-mail: chernovva@rambler.ru*

РЕЦЕНЗИЯ

В настоящее время российское государство наиболее остро нуждается в стабильном социально-экономическом развитии, не разрушающем своей природной основы и обеспечивающем непрерывный прогресс общества. В этой связи в годовую отчетность организаций стали включать не только финансовые, но и экологические показатели, данные об интеллектуальном капитале, социальные показатели. Однако эти показатели в большинстве случаев недостаточно задействованы в анализе. В практике экономического анализа данное направление не вполне раскрыто и требует своего развития. В этом заключается актуальность и практическая значимость предлагаемой темы.

В статье рассматривается передовой опыт в анализе устойчивости развития. После проведения экспресс-анализа автор переходит, насколько это возможно в рамках отдельной статьи, к диагностике устойчивости развития по другим видам капитала, материальных ресурсов, человеческого экологического капиталов, системно объединяя их общим направлением – интегрированный анализ. Автором усовершенствована методика интегрированной рейтинговой оценки устойчивости развития.

Методология исследования основывается на диалектическом методе познания, категориях анализ-синтез, комплексном системном подходе. Теоретической и методологической основой послужила концепция устойчивого эколого-экономического развития, основывающаяся на международных стандартах и законодательных актах Российской Федерации.

В статье демонстрируется интегрированное мышление, соответствующее методологии комплексного анализа. При этом весьма уместно уточнение автора о том, что интегрированный анализ не обязательно должен полностью охватывать весь комплексный экономический анализ, но является его составной частью с системным раскрытием взаимосвязи между различными операционными и функциональными единицами и капиталами, которые организация использует или на которые она воздействует в целях достижения устойчивого развития.

Автор по-новому объединяет результаты анализа природных ресурсов, экологического и человеческого капитала с международной концепцией устойчивого развития.

Практическая значимость достигнутых результатов выражается возможностью применения предлагаемых методов в обосновании и выработке хозяйственных решений, не ограничивающихся финансовыми показателями, но и укрепляющих репутацию фирмы по другим важнейшим направлениям, в сфере экологической безопасности, экологическом аудите и др.

Статья соответствует требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и рекомендуется для опубликования в журнале.

Кувалдина Т.Б., д.э.н., доцент, профессор кафедры «Финансы и кредит» Омского государственного университета путей сообщения, г. Омск.