

DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-3-154-162  
УДК 857.31;658.1;334.021;336.02;336.6;336.24(045)  
JEL B22, H21, E63, L12, O30

## Выбор инструментов стратегии налогообложения для устойчивого инновационного развития экономики России

В.А. Чернов

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского,  
Нижний Новгород, Россия

<https://orcid.org/0000-0002-7703-1660>

### АННОТАЦИЯ

*Предмет исследования* – финансовая политика, налоговое регулирование и механизмы реализации задач опережающего инновационного устойчивого развития обрабатывающих отраслей в условиях низкой инвестиционной привлекательности российской экономики. *Цель работы* – поиск инструментов и наиболее действенных и эффективных источников финансирования национальных целей и стратегических задач развития Российской Федерации. В процессе исследования использованы диалектический метод, индуктивный, дедуктивный подходы, индексный метод, группировки, сравнения, дескриптивный анализ, нормативные акты, данные Росстата и публикации по данной тематике. В результате исследования *делается вывод*, что эффективное и конкурентоспособное инновационное развитие отечественной промышленности неосуществимо без увеличения конкурентных преимуществ и инвестиционной привлекательности российского бизнеса. Для этого предлагается наиболее полноценно задействовать преимущества России в виде национальных природных богатств посредством более справедливого перераспределения с точки зрения выравнивания возможностей добывающих и перерабатывающих отраслей, а также увеличения возможностей финансирования социально-экономического развития страны. Предлагаются инструменты налогового регулирования, необходимые для вывода российской экономики из зависимости от топливно-сырьевого экспорта и более эффективного, полноценного использования национальных природных ресурсов как основного конкурентного преимущества российской экономики, важнейшего фактора инвестиционной привлекательности и источника богатства всего населения страны. *Научной новизной данного исследования* стало обоснование предложенных мер по совершенствованию налогового регулирования, позволяющих увеличить финансовые потоки в инновационное развитие перерабатывающих отраслей, поступления в государственный бюджет, повысить конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность для инновационного развития обрабатывающих отраслей, освободить национальную экономику от топливно-сырьевой зависимости, укрепить и сделать более надежным и устойчивым российский рубль.

**Ключевые слова:** финансовая политика; стратегия налогообложения; инновационное производство; конкурентоспособность; налоговые инструменты; расточительность природных ресурсов; конкурентные преимущества; инвестиционная привлекательность; национальные богатства; благосостояние; общенациональные интересы

**Для цитирования:** Чернов В.А. Выбор инструментов стратегии налогообложения для устойчивого инновационного развития экономики России. *Экономика. Налоги. Право.* 2019;12(3):154-162. DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-3-154-162

## Selection of Taxation Strategy Tools for Sustainable Innovative Development of the Russian Economy

V.A. Chernov

Lobachevsky National Nizhny Novgorod State Research University,  
Nizhny Novgorod, Russia.

<https://orcid.org/0000-0002-7703-1660>

### ABSTRACT

The subject of the research is financial policy, tax regulation and mechanisms for ensuring advanced innovative sustainable development of the manufacturing industries, given the low investment attractiveness of the Russian economy. The purpose of the research was to seek tools and the most effective and efficient sources of financing national

goals and strategic objectives of the Russian Federation development. The research used the dialectical method, the inductive and deductive approaches, the index method as well as grouping, comparisons, descriptive analysis, statutes and regulations, data of the Russian Statistical Service (Rosstat) and related publications.

Based on the research findings, it is concluded that the effective and competitive innovative development of the domestic industry is hardly feasible without enhancing the competitive advantages and investment attractiveness of the Russian business. To this end, it is proposed to take the best advantage of Russia's national natural wealth through its more equitable distribution by equalizing the potentials of the extractive and manufacturing industries as well as better financing of the country's socio-economic development. Tax regulation tools are proposed to bring the Russian economy out of dependence on fuel and raw materials exports and ensure more efficient use of national natural resources as the main competitive edge of the Russian economy, the most important factor of investment attractiveness and a source of wealth for the entire population. The scientific novelty of the study is the substantiation of the proposed measures aimed at tax regulation improvement making it possible to increase financial flows directed to the innovative development of manufacturing industries as well as the state budget revenues thereby enhancing the competitiveness and investment attractiveness of the above industries along with relieving the national economy from the fuel and raw materials dependence.

**Keywords:** financial policy; taxation strategy; innovative production; competitiveness; tax tools; waste of natural resources; competitive advantages; investment attractiveness; national wealth; welfare; national interests

**For citation:** Chernov V.A. Selection of taxation strategy tools for sustainable innovative development of the Russian economy. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2019;12(3):154-162. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-3-154-162

## ВВЕДЕНИЕ

Наиболее значимой задачей налогообложения в России является обеспечение выполнения им функций инструмента стимулирования инновационного конкурентоспособного производства и привлечения инвестиций, необходимых для устойчивого развития национальной экономики [1, с. 204–215; 2, с. 49–56; 3, с. 132–143; 4, с. 2–5; 5, с. 154–161].

Инвестиционная привлекательность организации зависит от ее внутренних факторов (сил, слабостей ее элементов и связей между ними) [6, с. 157–169]. Для получения наиболее полной самоотдачи работников в выполнении ими функциональных обязанностей необходима их самоактуализация, т.е. полное выявление и развитие их личностных возможностей [7, с. 61–70]. Но при подавляющем влиянии внешних глобальных факторов указанные внутрикорпоративные возможности весьма ограничены и не могут использоваться без участия государства, создающего условия для их применения на практике.

Указом Президента РФ от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» Правительству РФ поручено обеспечить ускорение технологического развития, увеличение на 50% количества организаций, осуществляющих технологические инновации. Поставленные Президентом РФ задачи могут быть выполнены при условии наличия механизма их реализации и масштабных

инвестиционных вложений в становление и развитие инновационного бизнеса. Постановке данных целей перед экономикой страны предшествовало принятие пакета стратегий развития отраслей экономики [8], в которых раскрыты механизмы их реализации посредством использования действующих инструментов налогового регулирования, которые общеизвестны. Раскрывать инструменты стратегии налогообложения в рамках одной статьи не представляется возможным. И в этом нет необходимости, так как они наиболее подробно раскрыты в законодательной базе и во множестве публикаций, например в [9, с. 89–93; 10, с. 68–77; 11, с. 157–162]. В данной статье рассматриваются только недостающие, по нашему мнению, инструменты стимулирования инновационного конкурентоспособного производства и привлечения инвестиций, обеспечивающие достижение инновационного устойчивого развития национальной экономики.

## НАПРАВЛЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

В стратегическом развитии России балансируют два наиболее значимых направления.

*Первое направление* стало традиционным начиная с конца XX в. и заключается в обеспечении преобладания топливно-сырьевого комплекса как основного источника бюджетных доходов от экспортной выручки над другими видами производства. При этом выручка, получаемая от потребления природных ресурсов в рамках национальной

экономики, не может сравниться выручкой от экспортных продаж. Чем больше вывозится ресурсов из страны, тем больше выручки получает экспортер. Этим объясняется ужесточение конкурентной борьбы за рынки сбыта топливно-сырьевых ресурсов в глобальном масштабе. И этот источник доходов имеет решающее значение в финансовой системе Российской Федерации. Согласно данным Росстата доля экспорта минеральных продуктов в 2017 г. составила 60,4%<sup>1</sup>.

Но внешнеэкономическая ситуация нашей страны в настоящее время складывается так, что посредством только развития добычи и экспорта топливно-энергетического сырья Россия не способна стать государством с развитой устойчивой экономикой и будет еще больше отставать и продолжать оставаться придатком и рынком сбыта для стран с развитыми конкурентоспособными производствами. Состояние ее экономики будет зависеть от мировых цен на минеральные ресурсы и внешнеполитического курса западных государств, а не от собственной политики регулирования внутриэкономических процессов. В таких условиях промышленный и финансовый суверенитет России недостижим по причине того, что он поддерживается спекулятивными играми на финансовых рынках, а не деятельностью по переустройству собственной экономики в соответствии с фундаментальными экономическими законами.

Рост мировых цен на минеральные ресурсы обуславливает увеличение заинтересованности добывающих и экспортирующих компаний в экспорте их продукции в ущерб отечественным потребителям, что приводит к дефициту и росту цен внутри российского рынка, а значит — к удорожанию производств, снижению конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности российского бизнеса.

В случае падения мировых цен на топливно-сырьевые ресурсы добывающие и экспортирующие компании, теряя выручку, пытаются ее компенсировать на российском рынке, что приводит к росту цен для отечественных потребителей. Таким образом, любые изменения глобальной рыночной конъюнктуры не в интересах отечественных потребителей российского топливно-энергетического сырья. Осуществление такой политики больше служит интересам экспортеров и зарубежных по-

ребителей российских природных ресурсов, чем отвечает внутренним потребностям страны. Таким образом, топливно-сырьевой экспорт, с одной стороны, приносит более быстрые доходы по сравнению с производством несырьевых видов продукции, но, с другой стороны, не только приводит к опустошению национальных резервов невозобновляемого сырья, но и наиболее уязвим из-за волатильности мировых цен на сырье и не способствует обеспечению конкурентоспособности обрабатывающих производств.

*Второе направление* в стратегическом развитии России, заключающееся во многократном расширении, опережающем развитии конкурентоспособных производств, помимо топливно-сырьевых видов экономической деятельности, существенно отстает от первого направления по доле в структуре национальной продукции. Оно заключается в опережающем развитии конкурентоспособных производств, кроме топливно-сырьевых видов экономической деятельности. Это направление стратегического развития требует использования природных ресурсов в интересах отечественного производства по низким ценам, чтобы создавать условия для роста эффективности и конкурентоспособности производства и, как следствие, инвестиционной привлекательности отечественной продукции. Осуществление такой политики идет в разрез с интересами топливно-сырьевого бизнеса, так как она приводит к частичному перераспределению затрат на развитие в пользу несырьевых отраслей. Но именно эта политика способствует сохранению природных ресурсов для будущих поколений страны, с одной стороны, и развитию конкурентоспособных отечественных производств, с другой стороны, обеспечивая увеличение доли бюджетных доходов, получаемых от национальных производств, относительно доли доходов от сырьевого сектора. Только посредством реализации такой политики экономика России может стать по-настоящему независимой, устойчивой, конкурентоспособной, инвестиционно привлекательной, суверенной.

### **ВЫБОР ИНСТРУМЕНТОВ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВОГО СУВЕРИТЕТА РОССИИ**

При вхождении в рыночную экономику нашей страны идеологи «свободного рынка» выступали за отказ от участия государства в управлении эко-

<sup>1</sup> Российский статистический ежегодник. М.: Росстат; 2018. С. 582.

номикой, призывая к саморегулированию рынка без вмешательства государственных органов, что стало причиной того, что начиная с 1990-х гг. государство перестало заниматься регулированием рынка. И лишь после того как государственные органы начали содействовать подъему экономики, стали более существенно развиваться сельское хозяйство и обрабатывающие отрасли. Например, валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве выросли в 2017 г. по сравнению с 2011 г. на 82,51%<sup>2</sup>. Рост в обрабатывающих отраслях составил 59,09%.

При управлении экономикой России должна учитываться основная природная характеристика нашей страны — низкая инвестиционная привлекательность для частных инвесторов вследствие ее климатических условий, требующих существенных дополнительных инвестиционных вложений и расходов на утепление помещений и их отопление. Этот недостаток может быть компенсирован наличием колоссальных объемов природных топливно-сырьевых ресурсов в России при условии, что они будут поставлены преимущественно на службу отечественным производителям, а не экспортерам и зарубежным покупателям. Развитие несырьевого сектора возможно лишь при участии государства и разработке им налоговых регуляторов, поощряющих инвестиции в российское производство и ограничивающих отток капитала из страны. Поэтому в дополнение к рассмотренным направлениям совершенствования налоговых инструментов и механизмов [12, с. 134–143; 13, с. 133–140; 9, с. 89–93; 14, с. 58–63] необходимо использовать механизмы активизации ресурсного потенциала России, направленные на повышение инвестиционной привлекательности, инновационное, конкурентоспособное, устойчивое развитие отечественной экономики.

Россия обладает богатейшими природными ресурсами, благодаря которым она самодостаточна и способна стать в наибольшей степени суверенной страной. Но достичь подлинной независимости невозможно без решительного участия государства, так как передел добычи, экспорта и финансов топливно-сырьевых отраслей без государственного регулирования послужит преимущественно узко-

корпоративным интересам добывающих и экспортирующих отраслей, импортерам российских ресурсов, а не целям обеспечения благосостояния всей страны.

---

### ***Развитие несырьевого сектора возможно лишь при участии государства и разработке им налоговых регуляторов, поощряющих инвестиции в российское производство и ограничивающих отток капитала из страны***

---

На основании вышеприведенного можно сделать вывод, что при выработке стратегии экономического развития России конкурируют два направления:

- 1) преимущественное развитие топливно-сырьевой добычи и экспорта, которое служит узкокорпоративным интересам отраслей, добывающих и экспортирующих природные ресурсы страны;
- 2) опережающее развитие перерабатывающих отраслей, являющихся основой инновационного устойчивого развития российской экономики, в целях повышения благосостояния нашей страны в целом, а не только в узкокорпоративных интересах топливно-сырьевого сектора и зарубежных потребителей отечественных ресурсов.

Первое направление привлекательно тем, что оно приносит быстрые краткосрочные доходы и выгоды от топливно-сырьевого экспорта, так как производственный цикл добычи топливно-энергетического сырья значительно короче производственного цикла несырьевого сектора. Обрабатывающие отрасли промышленности подвержены более плотной конкуренции и требуют больших вложений и высококвалифицированных кадров, способных обеспечивать передовое инновационное, конкурентоспособное развитие несырьевых производств с передовыми технологиями, что несоизмеримо сложнее, чем торговля ресурсами страны. Поэтому рентабельность продаж от добычи природных ресурсов значительно выше рентабельности обрабатывающих производств. Например, рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) в сфере добычи полезных иско-

---

<sup>2</sup> Российский статистический ежегодник. М.: Росстат; 2017. С. 268; Российский статистический ежегодник. М.: Росстат; 2018. С. 269.



паемых в 2017 г. составила 25,9%, а рентабельность обрабатывающих производств — 11,5%<sup>3</sup>.

Путь преобладания топливно-сырьевой экономики с быстрыми деньгами наиболее расточителен для природных ресурсов страны. В этой связи наиболее важно, чтобы финансовая политика была направлена на создание предпосылок долгосрочного устойчивого развития, а не только на генерацию краткосрочных доходов и выгод от топливно-сырьевого экспорта.

---

***Рост мировых цен на минеральные ресурсы обуславливает увеличение заинтересованности добывающих и экспортирующих компаний в экспорте их продукции в ущерб отечественным потребителям, что приводит к дефициту и росту цен внутри российского рынка***

---

Для развития обрабатывающих производств опережающими темпами относительно топливно-сырьевых производств нужны недостающие инструменты налоговой политики, которые обеспечили бы снижение цен на топливо и сырье на территории страны. Этому, вероятно, будет сопутствовать снижение рентабельности добывающих отраслей, но за счет этого будет обеспечиваться рост рентабельности обрабатывающей промышленности, что необходимо для обеспечения ее инвестиционной привлекательности, инновационного конкурентоспособного устойчивого развития и опережения относительно доли топливно-сырьевого экспорта. В результате таких структурных изменений рентабельность добывающих отраслей будет менее отличаться от рентабельности обрабатывающих производств, что неизбежно на пути к опережению развития несырьевого сектора над топливно-сырьевым экспортом. Эффективность инвестиционных вложений оценивается с помощью специальных методов, раскрытых в [15, с. 39–61].

В случае достижения опережающего развития несырьевого сектора инвестиционная привлекательность

добывающих и обрабатывающих отраслей в определенной степени уравнивается.

Попытки решать данную проблему волюнтаристскими методами без полноценного системного механизма их реализации не эффективны и стратегически не состоятельны. Для снижения себестоимости производств и перевозок сырья и продукции на большие расстояния по территории Российской Федерации, повышения конкурентных преимуществ, инвестиционной привлекательности обрабатывающих производств должны увеличиваться налоговые пошлины на вывоз топлива и сырья за рубеж, что приведет к существенному пополнению бюджета России и будет служить финансовым стимулом к увеличению предложения топлива и сырья внутри страны, снизит цены на сырье и, следовательно, уменьшит себестоимость обрабатывающих производств и сельского хозяйства, станет основным конкурентным преимуществом отечественных производителей и перевозчиков, дополнительным источником для инновационного развития и будет способствовать инвестиционной привлекательности несырьевого сектора. Таким образом, отечественные природные ресурсы станут в полной мере использоваться во благо всей страны, а не только служить узкокорпоративным интересам топливно-сырьевых отраслей и зарубежных экспортеров.

Действиями, приводящими к обратному результату, являются рост акцизов на топливно-сырьевые ресурсы, впрочем, как и другие возможные увеличения налогов в топливно-сырьевом секторе. Как отмечает уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области П. М. Солонкиной, отрицательным фактором для бизнеса в 2018 г. стал рост акцизов на бензин и дизельное топливо, который произошел дважды, — с 1 января и с 1 июля на одну и ту же стоимость — 50 копеек за 1 литр. Это привело к удорожанию бензина в Нижегородской области приблизительно на 9% [16, с. 21].

Политика применения НДС также играет важную роль в динамике пропорций между топливно-сырьевым и перерабатывающим секторами экономики. Вопросы фискальной политики, механизм восстановления НДС и обоснование его необходимости по амортизируемому имуществу, а также варианты их решения рассмотрены в публикации [17, с. 68–71]. В отношении регулирования развития перерабатывающих отраслей необходи-

<sup>3</sup> Россия в цифрах. 2018: краткий статистический сборник. М.: Росстат; 2018. С. 406.

мы усиление стимулирующих функций налогообложения НДС и перераспределение финансовых ресурсов для усиления развития несырьевого сектора. В этой связи сильнейший отрицательный фактор, ограничивающий использование природных недр во благо всей страны, — невзимание НДС за экспорт топливно-сырьевых ресурсов согласно ст. 164 Налогового кодекса Российской Федерации (в ред. от 05.08.2000 № 117-ФЗ) (далее — НК РФ). Неприменение данного налога также препятствует удешевлению топлива и сырья для российских потребителей. Для устранения данного препятствия, по нашему мнению, следует не только повысить экспортные пошлины, но и установить уплату НДС на экспортируемые топливно-сырьевые ресурсы. Это, с одной стороны, повысит доходы государственного бюджета, а с другой стороны, будет способствовать подобно экспортной пошлине использованию национальных природных богатств во благо всей страны для ее устойчивого инновационного конкурентоспособного развития. Это также создаст предпосылки к снижению цен на сырье для топливных электростанций, которые испытывают финансовые затруднения, а значит — к снижению стоимости электроэнергии как основы развития всех отраслей экономики, повышению ее конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности.

В отличие от установления НДС за экспорт топливно-сырьевых ресурсов государство повысило НДС на внутреннем рынке Российской Федерации, что может рассматриваться как негативный фактор для предпринимательства. Поскольку НДС отчисляют участники всей производственной цепочки — от поставок сырья до конечного продукта, это обернется дополнительными расходами для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, импортеров, экспортеров и потребителей, для которых цены на товары увеличатся не менее, чем на 2%. Первые тенденции такого влияния были заметны уже в августе 2018 г. Согласно оценкам экспертов повышение НДС приведет к росту инфляции. В ответ на это ЦБ РФ будет ужесточать денежно-кредитную политику. Так, в 2018 г. ЦБ РФ не только не пошел на снижение ключевой ставки, но и повысил ее. А это значит, что деньги для бизнеса стали дороже [16, с. 21], что затрудняет инновационное технологическое, конкурентоспособное развитие перерабатывающих отраслей промышленности.

Кроме этого, большим препятствием на пути к финансовому суверенитету России служит подавляющее влияние наиболее популярных мировых валют: доллара США и евро. Общеизвестно, что данные валюты не обеспечены золотым и товарным содержанием их национальных экономик, а выпускаются под долговые обязательства. Долги США и ЕС превышают размер их ВВП. США имеют огромный дефицит государственного бюджета. При таких условиях эмиссия данных валют экономически не оправдана, выпускаемые денежные знаки по экономическим параметрам не обладают ценностью, но при этом парадоксально позволяют их эмитсионерам скупать богатства всего мира за фиктивные денежные знаки, которые стали подобными «финансовым пирамидам» и от которых необходимо освободиться в стратегическом плане, ибо посредством данных валют их иностранные пользователи подпадают в финансовую зависимость от США и ЕС и позволяют выкачивать свои ресурсы.

Осознавая это обстоятельство, Правительство РФ взяло курс на вывод российских денежных средств из американских банков и постепенное сокращение долларовых расчетов в экспортно-импортных операциях. Среди последних событий в данном направлении можно отметить перевод ЦБ РФ в 2018 г. части активов из финансовой системы США в Китай и увеличение доли валютных средств в юанях и евро. В настоящее время доля активов в Америке уменьшилась с 29,9 до 9,7%, а в Китае увеличилась с 2,6 до 14,1%, в Японии — с 1,5 до 7,5%, в Финляндии — с 0,9 до 1,8%. Сокращены активы в Великобритании с 7,2 до 6,6% и в Канаде — с 2,8 до 2,3%.

Кроме этого, ЦБ РФ сократил вдвое долю активов в долларах — с 45,8 до 22,7% и увеличил в юанях с 2,8 до 14,2%, в евро — с 21,7 до 31,7%, в золоте — с 17,2 до 18,1%. В ответ на введение США санкций против российских миллиардеров сокращены вложения в облигации США с 96 до 15 млрд долл. США [18].

Необходимость в освобождении от долларовой зависимости для отечественных финансов стала очевидной. И, тем не менее, вложение денежных средств в долларовые активы пока не прекращаются под предлогом того, что для их хранения нет более надежной и устойчивой валюты, чем доллар США. Однако научные факты об обеспечении доллара в оценке по его справедливой сто-

имости свидетельствуют об обратном. Это значит, что целесообразность вложений в доллары США аргументирована не экономическими научными обоснованиями, а устоявшимся геополитически навязываемым авторитетом и верой в «могущество» доллара при игнорировании научных обоснований на основе рыночных законов. Таким образом, получается замкнутый круг. Обеспеченность доллара активами достигается не страной — эмитсионером доллара, как того требуют законы рынка, а другими странами, обменивающими свои богатства на долларовые активы, что ставит их в финансовую зависимость от США посредством обмена своих природных богатств на доллары, ослабляя финансовый суверенитет национальных экономик.

Невысокие пошлины на экспорт топливно-сырьевых ресурсов, а также освобождение топливно-сырьевого экспорта от НДС способствуют обеспечению иностранных валют наиболее ценными и востребованными активами нашей страны. Это приводит к укреплению иностранной валюты, за которую продаются ресурсы, и к ослаблению рубля. Тем самым государство, не желая хранить деньги в отечественной валюте из-за ее обесценивания, собственными действиями способствует еще большему обесцениванию рубля и укреплению иностранных валют за счет богатств нашей страны.

В укреплении финансового суверенитета государства важно учесть, что непоследовательные волюнтаристские действия по исключению доллара США и евро из оборота могут обернуться излишними потерями для финансов России. Нужны скоординированные, последовательные, стимулирующие финансовые регуляторы в финансовой политике государства, в числе которых экспортные пошлины и НДС на экспорт топливно-сырьевых ресурсов.

В частности, если экспорт топливно-сырьевых ресурсов облагать НДС и достаточно высокими пошлинами, пополняющими государственный бюджет, природные ресурсы, как отмечалось, в большей степени будут поступать на внутренний рынок, что приведет к снижению цен на топливо и сырье на отечественном рынке. А значит, покупательная способность рубля на топливо и сырье увеличится. Тем самым не иностранная валюта, а отечественный рубль будет обеспечиваться отечественными сырьем и материалами. А это и есть наиболее надежный, основательный способ укрепления рубля и превращения его в более надежную и устойчивую валюту.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

После окончания Второй мировой войны доллар ввиду неучастия США в войне на своей территории и получения Америкой доходов от продажи оружия воюющей стороне оказался валютой, наиболее обеспеченной золотым содержанием относительно других валют. Поэтому он был признан мировой валютой. Но с течением времени доллар утратил обеспеченность золотом и активами, но инерционно продолжал оставаться мировой авторитетной валютой, теряя объективные основания для этого. Для сохранения мирового могущества доллара США миру был навязан отказ от золотого стандарта, а доллар, потерявший обеспечение золотым содержанием, искусственно возвеличивался геополитическими усилиями долларовых эмитсионеров подобно «мыльному пузырю». Отказ от золотого стандарта был бы закономерен, если бы золото обесценилось относительно обеспеченности доллара другими активами США на основе объективных рыночных законов, а не геополитическими усилиями. Но на деле произошло обратное — доллар утратил свою обеспеченность золотом, а затем и другими активами, став эмитсионной бумагой, потерявшей подлинную ценность, но благодаря искусственному раздуванию его авторитета становился средством скупки богатств всего мира эмитсионерами доллара и фиктивным источником финансирования геополитических и военных действий в разных странах в интересах эмитсионера доллара. А это путь к финансовой колонизации всего мира эмитсионерами доллара.

В общем, объективные экономические параметры и законы экономического развития не дают оснований считать доллар США наиболее устойчивой и надежной валютой, авторитет которой искусственно раздут подобно «мыльному пузырю». Поэтому объективно доллар США не может считаться мировой валютой, но, тем не менее, он служит господствующей валютой в глобальном мире, от которой необходимо освобождаться, без чего не возможно достижение подлинного суверенитета государства. На пути к обеспечению финансового суверенитета наиболее эффективными будут не волевые решения, не подкрепленные механизмами их реализации, а финансовые регуляторы, стимулирующие инструменты налоговой политики, составляющие полноценный механизм реализации финансовой политики достижения роста и суверенного инновационного развития экономики России.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гительман Л. Д., Кожевников М. В. Управленческий консалтинг для технологической модернизации и индустрии будущего. *Экономика региона*. 2017;(1):204–215.
2. Колосова Т. В., Хавин Д. В. Инновационный потенциал как стратегический ресурс повышения устойчивости развития предприятия. *Предпринимательство*. 2011;(5):49–56.
3. Ленчук Е. Б. Курс на новую индустриализацию — глобальный тренд экономического развития. *Проблемы прогнозирования*. 2016;(3):132–143.
4. Шамин А. Е., Чернов В. А. Территориальные кластеры как основа развития инновационной инфраструктуры региона. *Инновации и инвестиции*. 2015;(8):2–5.
5. Шеремет А. Д. Анализ и аудит показателей устойчивого развития предприятия. *Аудит и финансовый анализ*. 2017;(1):154–161.
6. Кельчевская Н. Р., Черненко И. М., Попова Е. В. Влияние корпоративной социальной ответственности на инвестиционную привлекательность российских компаний. *Экономика региона*. 2017;(1):157–169.
7. Чернов В. А. Проблема самоактуализации личности — краеугольный камень экономического развития. *Менеджмент в России и за рубежом*. 1999;(3):61–70.
8. Наумов С. А. Пакет стратегий развития отраслей экономики. *Российская газета. Бюджет.РУ. Промышленность*. 18.11.2010. URL: <http://bujet.ru/article/103747.php> (дата обращения: 08.02.2019).
9. Абдикеев Н. М., Тютюнник И. Г. Нормативно-правовая поддержка стимулирования деловой активности в рамках промышленной политики. *Экономика. Налоги. Право*. 2018;11(3):89–93. DOI: [doi.org/10.26794/1999-849X-2018-11-3-89-93](https://doi.org/10.26794/1999-849X-2018-11-3-89-93)
10. Пенчук А. В. Проектный подход: понятие и роль в системе планирования бюджетных расходов. *Экономика. Налоги. Право*. 2018;11(4):68–77. DOI: [doi.org/10.26794/1999-849X-2018-11-3-89-93](https://doi.org/10.26794/1999-849X-2018-11-3-89-93)
11. Майбуров И. А., Иванов Ю. Б., Лялина Ж. И. Десятый международный симпозиум «Теория и практика налоговых реформ». *Экономика. Налоги. Право*. 2018;11(5):157–162.
12. Гончаренко Л. И., Мельникова Н. П., Тихонова А. В. Панельная дискуссия «Новый облик налоговой системы России: как не навредить социально-экономическому развитию страны». *Экономика. Налоги. Право*. 2018;11(1):134–143.
13. Шмелев Ю. Д. О возможных направлениях модернизации налоговой доктрины России на длительную перспективу. *Экономика. Налоги. Право*. 2018;11(4):133–140. DOI: [doi.org/10.26794/1999-849X-2018-11-4-133-140](https://doi.org/10.26794/1999-849X-2018-11-4-133-140)
14. Колодня Г. В. Стимулирование деловой активности в современной России: успешные практики. *Экономика. Налоги. Право*. 2018;11(3):58–63. DOI: [doi.org/10.26794/1999-849X-2018-11-3-58-63](https://doi.org/10.26794/1999-849X-2018-11-3-58-63)
15. Чернов В. А. Инвестиционный анализ. М.: ЮНИТИ-ДАНА; 2008. 159 с.
16. Солодкий П. М. Потребитель заплатит. *Столица Нижний*. 2019;70(1):20–21.
17. Гончаренко Л. И., Вишневская Н. Г. Восстановление НДС: справедлив ли механизм? *Налоговая политика и практика*. 2017;176(8):68–71.
18. Центробанк потерял 437 млрд руб. и перевел деньги в Китай. @Новости. 08.05.2019. URL: <https://news.mail.ru/economics/37215235/?frommail=1> (дата обращения 09.05.2019).

## REFERENCES

1. Gitelman L. D., Skinners M. V. Administrative consulting for technological modernization and the industry of the future. *Ekonomika regiona = Region Economy*. 2017;(1):204–215. (In Russ.).
2. Kolosova T. V., Havin D. V. Innovative potential as strategic resource of increase in stability of development of the enterprise. *Preprinimatelstvo*. 2011;(5):49–56. (In Russ.).
3. Lenchuk E. B. The course towards new industrialization — a global trend of economic development. *Problemy prognozirovaniya = Studies on Russian Economic Development*. 2016;(3):132–143. (In Russ.).
4. Shamin A. E., Chernov V. A. Territorial clusters as basis of development of innovative infrastructure of the region. *Innovatsii i Investitsii = Innovations and investments*. 2015;(8):2–5. (In Russ.).
5. Sheremet A. Analysis and audit of indicators of sustainable development of the enterprise. *Audit i finansovyi analiz = Audit and financial analysis*. 2017;(1):154–161. (In Russ.).



6. Kelchevskaya N.R., Chernenko I.M., Popova E.V. Influence of corporate social responsibility on investment attractiveness of the Russian companies. *Ekonomika regiona = Region Economy*. 2017;(1):157–169. (In Russ.).
7. Chernov V.A. A problem of self-updating of the personality — a cornerstone of economic development. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom = Management in Russia and abroad*. 1999;(3):61–70. (In Russ.).
8. Naumov S.A. Package of development strategies of branches of economy. Rossiiskaya gazeta. Byudzhnet.RU. Promyshlennost' = RGRU. Industry. 18.11.2010. URL: <http://bujet.ru/article/103747.php>. (In Russ.).
9. Abdikeev N.M., Tyutyunnik I.G. Regulatory and Legal Support for Stimulation of Business Activities within the Framework of the Industrial Policy. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2018;11;(3):89–93. (In Russ.). DOI: [doi.org/10.26794/1999-849X-2018-11-3-89-93](https://doi.org/10.26794/1999-849X-2018-11-3-89-93)
10. Penchuk A.V. Project-Based Approach: Its Concept and Role in the Budget Planning System. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2018;11(4):68–77. (In Russ.). DOI: [doi.org/10.26794/1999-849X-2018-11-4-68-77](https://doi.org/10.26794/1999-849X-2018-11-4-68-77)
11. Majburov I.A., Ivanov YU.B., Lyalina ZH.I. The 10-th International Symposium “Theory and Practice of Tax Reforms”. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2018;11(5):157–162. (In Russ.).
12. Goncharenko L.I., Mel'nikova N.P., Tihonova A.V. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2018;11(1):134–143. (In Russ.).
13. Shmelev Y.D. Long Term Modernization of the Russian Tax Doctrine: Areas of Focus. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2018;11(4):133–140. (In Russ.). DOI: [doi.org/10.26794/1999-849X-2018-11-4-133-140](https://doi.org/10.26794/1999-849X-2018-11-4-133-140).
14. Kolodnyaya G.V. Promotion of the Business Activity in Modern Russia: Successful Practices. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2018;11(3):58–63. (In Russ.). DOI: [doi.org/10.26794/1999-849X-2018-11-3-58-63](https://doi.org/10.26794/1999-849X-2018-11-3-58-63)
15. Chernov V.A. Investment analysis: studies. a grant for students of higher education institutions. Moscow: UNITY-DANA; 2008. 159 p. (In Russ.).
16. Solodkij P.M. The consumer will pay. *Stolitsa Nizhnii = the Capital of Nizhny Novgorod*. 2019;70(1):20–21 (In Russ.).
17. Goncharenko L.I., Vishnevskaya N.D. VAT recovery: is the mechanism fair? *Nalogovaya politika i praktika = Tax policy and practice*. 2017;176(8):68–71. (In Russ.).
18. The Central Bank lost 437 billion rubles and transferred money to China. @ News, 08.05.2019. URL: <https://news.mail.ru/economics/37215235/?frommail=1> (accessed on 09.05.2019) (In Russ.).

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Владимир Анатольевич Чернов** — доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и кредита Института экономики и предпринимательства, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», Нижний Новгород, Россия  
[chernovva@rambler.ru](mailto:chernovva@rambler.ru)

### ABOUT THE AUTHOR

**Chernov Vladimir A.** — Dr. Sci. (Econ.), Prof., the Finance and Credit Department of the Institute for Economics and Entrepreneurship, Lobachevsky National Nizhny Novgorod State Research University, Nizhny Novgorod, Russia  
[chernovva@rambler.ru](mailto:chernovva@rambler.ru)

*Статья поступила: 14.03.2019; принята к публикации 16.05.2019.*

*Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.*

*The article was received 14.03.2019; accepted for publication 16.05.2019.*

*The author read and approved the final version of the manuscript.*